

Vardas Pavardė

Studento paž. nr. 0123456

Vilniaus universiteto Teisės fakultetas

Vientisosios studijos, dieninis skyrius, 3 kursas, 8 gr. (Studijų tipas, pakopa, forma, kursas)

## APELIACINIS SKUNDAS

2014-06-20

(Data)

Vilnius

Vilniaus universiteto Teisės fakulteto

Ginčų nagrinėjimo komisijai,

Šių metų sausio 15 dieną, 15:00 laikiu Civilinės teisės IV egzaminą pas doc. .... Egzaminas vyko raštu, jo forma – uždavinio sprendimas bei du teoriniai klausimai, trukmė - viena valanda ir 30 min. Uždavinys sudarė 1/3 balo, abu teoriniai klausimai taip pat sudarė po 1/3 galutinio balo. Visas egzaminas įvertintas 5 balais. Rezultatas paskelbtas šių metų sausio 24 dieną. Su įvertinimu nesutinku dėl šių priežasčių: [\[1\]](#)

1. Sprendžiau egzamino metu uždavinį kurio esmė tokia: viena šalis rašytine sutartimi padovanojo banko indėlį kitam asmeniui. Šis dovaną priėmė. Bankas atsisakė apdovanotajam išduoti indėlį. Uždavinio klausimas buvo suformuotas toks: „Ar teisėtai bankas atsakė išduoti indėlį“. [\[2\]](#) Mano uždavinio sprendimo pabaigoje nurodyta, jog bankas šiuo atveju teisėtai veikė, nes apdovanotasis neturėjo indėlininko knygelės (CK 6.901 3 dalis). Dėstytojas nurodė, jog sprendimas dalinai neteisingas. [\[3\]](#) Būtent, jog ir patiekus indėlio knygelę, bankas neturėtų teisės išduoti indėlį.

Su šia dėstytojo nuomone sutikti negalima. Reikalavimo teisė į banke laikomą indėlį kitam asmeniui buvo perduota neatlygintinai (dovanota) laikantis visų CK nustatytų reikalavimų (reikalavimo teisė yra, perduota pagal rašytinę sutartį ir t.t.). Apdovanotojui pateikus šią sutartį, taip pat indėlininko knygelę bankui, šis neturi jokio įstatyminio pagrindo atsisakyti išduoti dovanotojo vardu laikomą indėlį apdovanotajam (CK 6.109 7 dalis) [\[4\]](#), nes šis pilnai ir neabejotinai pagal pateiktus dokumentus įrodo, jog būtent jam yra perleista teisė reikalauti iš banko grąžinti indėlį. Šiuo atveju bankas mano manymu turėtų pakeisti indėlininko knygelę kita, kur būtų nurodyti apdovanotojo asmens duomenys, bei nedelsiant išduoti indėlį jam. Šią poziciją patvirtina ir praktika. Bankai tokias perleidimo sutartis pripažįsta, tačiau reikalauja jas dar patvirtinti notariškai, motyvuodami tuo, jog banko darbuotojai nėra ekspertai ir negali nustatyti tikrosios dovanotojo valios. Tačiau šiuo atveju įstatymai nenustato privalomos notarinės formos ir turi pakakti tvarkingos parastos rašytinės banko indėlio dovanojimo sutarties.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, prašau uždavinį pripažinti išspręstu visiškai teisingai. Ir šią dalį įvertinti maksimaliu balu, t.y. 10. [\[5\]](#)

2. Teorinės dalies 2 klausimas skambėjo taip „fizinį asmenų išskeldinimo iš užimamų gyvenamųjų patalpų pagrindai ir tvarka“. Šiame klausime pripažįstu padaręs vieną klaidą, t.y. kad fiziniai Asmenys, nesantys nuomininkai , gali būti išskeldinami ne teismo tvarka. Tačiau nesutinku, jog neaptarti pagrindiniai išskeldinimo atvejai.

Atsakyme rašiau, kad nuomininkai išskeldinami gali būti pagal prokuroro sankciją. Nurodžiau visus atvejus: pastatas realiai gali sugriūti ir yra pavojus žmonių gyvybei ir sveikatai (CK 6.614) (toliau atsakyme buvo paminėta, jog tokiems asmenims suteikiama kita gyvenamoji vieta), taip pat, kai viešbučiuose nuomojantys kambarius fiziniai asmenys nesumoka už gyvenimą, arba gyvena ilgiau, nei sutarta ir nesumoka (CK 6.626 3 dalis). (prie šio atvejo darbe nepaminėjau, jog taip pat išskeldinami ir tie fiziniai asmenys iš viešbučio, kurie pažeidžia patalpų naudojimosi tvarką).

Rašydamas apie fizinį asmenų išskeldinimą teismo tvarka paminėjau po keletą variantų, kuomet suteikiamos kitos gyvenamosios patalpos ir kada ne.

Prie pirmųjų paminėjau: griūvantis pastatas (CK 6.615, teismas mano manymu gali ir išskeldinti, nes CK 6.610 kalba kad tik teismas fiziniai asmenis iš gyvenamųjų patalpų gali išskeldinti, išskyrus CK numatytus atvejus. Vadinas, ir kitais atvejais teismo teisė šiuo aspektu nėra ribojama, tik ji tampa neišimtinė); pastato rekonstrukcija (CK 6.616 1d. 3 p.; pagal šiuo metu galiojantį statybų įstatymo 2 str. 18 d. tai apima ir statinio pritaikymą naujai paskirčiai; CK 6.606 1 d.); einantis tarnybą nuomininkas tapo I-II grupės invalidu ar žuvo (CK 6.621).

Rašydamas apie atvejus, kai teismas išskeldina nesuteikdamas kitos gyvenamosios patalpos, paminėjau šiuos esminius gyvenamosios nuomos sutarties pažeidimo atvejus: nemokami nuompinigiai, naudoja gyvenamąsias patalpas ne pagal paskirtį, iš esmės pablogina gyvenamąsias patalpas (CK 6.611), **neatlieka privalomo remonto**.

Taip pat paminėjau, kad teismo tvarka išskeldinami asmenys nutraukiant ar atitinkamai pakeičiant gyvenamosios patalpos nuomos sutartis.

Prie šio klausimo nepaminėjau išskeldinimo tvarkos, kai fiziniai asmenys buvo užėmę patalpas savavališkai, pasibaigus ar nutraukus neterminuotą gyvenamosios nuomos sutartį.

Atsižvelgiant į tai, kas pasakyta ir į trukumus, sutinku, kad nepaminėti visi išskeldinimo atvejai, tačiau prie kiekvieno išskeldinimo būdo buvo pateikta po keletą atvejų. Taip pat pripažįstu padaręs ir vieną klaidą (t.y. kad fiziniai asmenys, nesantys nuomininkai , gali būti išskeldinami ne teismo tvarka). Manau, kad į šį klausimą mano atsakymas gali būti įvertintas bent 6 balais.

3. Aptariant 1 teorinį klausimą (pavedimo sutarties pasibaigimas) priekaištų dėstytojui neturiu, tik prie jo, kaip ir prie kitų klausimų nėra pateikta įvertinimo. Čia buvo padaryta viena klaida: prašiau, kad įgaliotinis gali atsakyti įgaliojimo tik esant svarbioms priežastims.[\[6\]](#) Tuo norėjau pasakyti, kad įgaliotiniui tokiu atveju dėl įgaliojimo atsakymo jokia atsakomybė nekyla (CK 6.764 2 dalis).

Įvertinant šį trukumą, mano manymu galima už šį klausimą skirti tikrai nemažiau kaip 8 balus, nes dėstytojas nepateikė dėl šio atsakymo daugiau jokių pastabų. Be to išvardyti visi, išskyrus sutarties šaliai iškelta bankroto byla, pavedimo sutarties pasibaigimo pagrindai, numatyti CK 6.763 straipsnyje. Taip pat aptartos ypatingosios pavedimo sutarties pasibaigimo teisinės pasekmės.

Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, prašau mano egzamino įvertinimą pakeisti atitinkamai nuo 5 iki 7-8 balų (atsižvelgiant į tai, kad kiekvienas klausimas ir uždavinys vienodos vertės) .[\[7\]](#)

(Parašas)

---

[1] Pateikta visa bendra informacija: kas, kur, kada ir t.t.

[2] Nusakyta užduoties esmė.

[3] Pateiktas dėstytojo vertinimas, t.y. koks, jo nuomone, turėtų būti atsakymas.

[4] Argumentuojama galiojančiais teisės aktais; kito dalyko atveju gali būti nuorodos į mokslinę literatūrą, aprobuotus vadovėlius ir pan.

[5] Aiškiai suformuluotas prašymas komisijai.

[6] Studentas neneigia savo padarytų klaidų. Tai rodo, jog apeliacija nėra parašyta kaip paskutinė priemonė pagerinti savo padėtį...ir pan.

[7] Tinkamai suformuluotas apibendrintas prašymas egzaminų apeliacinei komisijai. Tai labai svarbu!