



**VILNIAUS UNIVERSITETO STUDENTŲ ATSTOVYBĖ**  
**Vilnius University Students' Representation**

**VU SA PARLAMENTO POSĖDŽIO**

**PROTOKOLAS**

2008 m. balandžio 24 d.

**Posėdžio pirmininkė Aneta Šerelytė**

**Posėdžio sekretorė Indrė Mickaitė**

**I. Parlamento posėdžio atidarymas.**

Posėdžio pirmininkė pasveikina susirinkusius posėdžio narius.

**II. Bendrieji klausimai:**

2.1 Kворumo tikrinimas.

Posėdyje dalyvauja 27 parlamento nariai. Kvorumas yra.

2.2 Balsų skaičiavimo tvarkos tvirtinimas.

**Siūlymas:** Viktorija Sakapilvytė ir Petras Purlys. Visuotinai patvirtinta.

2.3 Sekretoriaujančio tvirtinimas.

**Siūlymas:** Indrė Mickaitė. Visuotinai patvirtinta.

2.4 Darbotvarkės tvirtinimas.

Darbotvarkė vieningai patvirtinta.

2.5 *Kitų klausimų registracija.*

Kitų klausimų nebuvo užregistruota.

**III. Studijų kokybė: grįžtamojo ryšio organizavimas.**

Pristato VU akademinį reikalų prorektorius J. Galginaitis ir Vilniaus universiteto Studijų kokybės vertinimo centro (toliau VU SKVC) direktorė I. Milišiūnaitė.

Prorektorius J. Galginaitis trumpai pristatė grįžtamojo ryšio problemas. Pakeitė pristatymo temą „Aukštojo mokslo studijų kokybė“. Trumpai pristatyta aukštojo mokslo eiga, įvykiai, jų reikšmė, pristatymo būdas spaudoje bei kritikuota studentų nuomonė apie Aukštojo mokslo reformą.

VU SKVC direktorė I. Milišiūnaitė pristatė neseniai įkurto VU SKVC dabartinę veiklą, įgaliojimus ir atsakomybę (dėl kokių problemų studentai gali kreiptis į VU SKVC).

Pristatyta dėstytojų vertinimo anketa kaip pagrindinis grįžtamojo ryšio tarp studentų ir universiteto administracijos šaltinis. Paaiškinta, kokie veiklos ir anketų rezultatai svarbūs dėstytojams, įtakojantys studijų programos pasirinkimą.

Apklausas vykdys pavasario semestre: CSK LP, FilosF, TSPMI.

Pristatyta ir tyrimo rezultatų viešinimas ir taikymas. Viešina tyrimus studijų kokybės centras.

Užduodami klausimai:

1. Didžiausias taisyklių VU studijų kokybės grįžtamojo ryšio vertinimo projekte, kuris jau parengtas ir išviešintas trūkumas yra planavimo trūkumas. Ar į tai bus atkreiptas dėmesys? Šis trūkumas bus ištaisytas. *(I. Milišiūnaitė)*
2. Anketa bus įdėta į informacinę sistemą, tačiau negalima pamiršti, kad studentams tą platinti reikia per studentų atstovybės.
3. Kokie duomenys bus prieinami studentų atstovybės prezidentui bei fakultetinių atstovybių pirmininkams? Jiem bus pateikiami tik apibendrinti duomenys. Išsami informacija bus prieinama VU Rektoriui, fakulteto dekanams bei katedrų vadovams. *(I. Milišiūnaitė)*
4. Ar sprendimas dėl tikslių duomenų prieinamumo galutinė? Dabar tokia pozicija yra pateikiama. *(I. Milišiūnaitė)*
5. Ar VU SKVC veikla tik monitoringas ir patarimai - kokia reali šio centro galia? VU SKVC turi patariamąją galią. Užtikrinti, kad fakultetų dekanai vykdytų VU SKVC rekomendacijas – gali VU Rektoriaus įsakymas. *(I. Milišiūnaitė)*
6. Iki kada bus kompiuterizuota dėstytojų vertinimo apklausa? Termino nėra. *(J. Galginaitis)*
7. Kokia reali VU SKVC vykdomų apklausų nauda? Informavimas, studentus per studentų atstovybes. *(I. Milišiūnaitė)*
8. Ar kuriatės pagal geriausio kokybės centro pavyzdį? Taip, šio centro veikla atspindi pasaulines aukštojo mokslo tendencijas. *(I. Milišiūnaitė)*
9. Kokia bendradarbiavimo nauda studentų atstovybei, jei ji pati gali pateikti dėstytojo vertinimo anketa? VU SKVC turi didesnę galią daryti įtaką. *(I. Milišiūnaitė)*
10. Ar manote, kad ateityje gali dėstytojo darbo užmokestis priklausyti ne nuo dėstytojo mokslinės veiklos, o nuo dėstyto? Dabar 2/3 už dėstytojų dėstomą veiklą ir 1/3 už mokslinę veiklą. *(J. Galginaitis)*

VU Akademinių reikalų prorektorius J. Galginaitis ir VU SKVC direktorė I. Milišiūnaitė išėjo iš posėdžio salės.

### **VU SA parlamento narių rekomendacija:**

1. Į darbo grupę įtraukti edukologą, psichologą ir sociologą, anketa bus profesionalesnė.
2. VU SA Prezidentui duoti priėjimą prie tikslų duomenų.

### **IV. VU Studentų akimis: dėstytojų pedagoginio darbo vertinimas**

Pristato studentų atstovė VU Senate J. Keldušytė.

Pristatoma pagal grįžtamojo ryšio nuostatų projektą. Pateikiamos priežastys, kodėl reikia vertinti pedagoginę dėstytojų veiklą.

Taip pat kokią pedagoginę veiklos dalį studentai gali įvertinti (įspūdis, charizma, dalyko išmanymą, faktiniai įvykiai, elgesys su studentais), kokią metodologiją pasirinkti vertinimo anketai. Patarta anketoje išsiaiškinti, dėl kokių savybių studentas vertina dėstytoją. Pateikta, kokios yra pagrindinės apklausos dabartinės problemos bei užsienio praktika.

Pristatymo pasiūlymas: į apklausos kūrimo komandą įtraukti edukologą, kokybės vadybininką, sociologą, teisininką, psichologą bei kreiptis į socialinių tyrimų kompanija.

Pateikiami klausimai/patarimai:

1. Studentas taip pat gali įvertinti nebuvo paminėtas dėstytojų fizines savybes – kalbėjimą, raidžių dydį.
2. Kas turėtų mokėti už apklausą? Universitetas
3. Kokį darbą turi atlikti studentų atstovybė? Studentų atstovybė turi skatinti studentus bei administraciją pildyti anketas ir, sužinojusi .
4. Į apklausą įtraukti klausimą: ar siūlėte dėstytojui įsivertinti savo grįžtamąjį ryšį.

### **V. Kiti klausimai**

#### **5.1. Istorijos fakulteto studentų atstovybės (toliau IF SA) nuostatų tvirtinimas.**

Dėl laiko stokos IF SA nuostatų tvirtinimas atidėtas.

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Aneta Šerelytė

Indrė Mickaitė